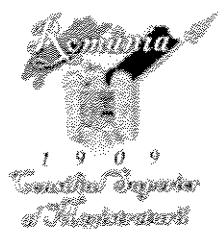


ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 815

din 18 septembrie 2012

Prin raportul nr. 3306/IJ/2470/DIJ/1012/DIP/25274/ST/2012, Inspecția Judiciară a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii cererea formulată de doamna judecător Alina Nicoleta Ghica, președintele Consiliului Superior al Magistraturii, doamna procuror Oana Andrea Schimdt-Hăineală, vicepreședintele Consiliului Superior al Magistraturii, și domnul judecător Cristi Vasilică Danileț, membru ales al Consiliului Superior al Magistraturii, de apărare a reputației profesionale.

Analizând raportul Inspecției Judiciare, Plenul reține următoarele:

Prin cererea nr. 23883/1154/30.08.2012, doamna judecător Alina Nicoleta Ghica, președintele Consiliului Superior al Magistraturii, doamna procuror Oana Andrea Schimdt-Hăineală, vicepreședintele Consiliului Superior al Magistraturii, și domnul judecător Cristi Vasilică Danileț, membru ales al Consiliului Superior al Magistraturii, au solicitat, în temeiul art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, apărarea reputației profesionale, în raport cu dezbaterile organizate de un post public de televiziune, având ca obiect traseul profesional și aspecte din viața privată a celor trei magistrați.

Cererea de apărare a reputației profesionale are ca obiect efectuarea verificărilor ce se impun pentru a se constata, în legătură cu difuzarea pe postul de televiziune „Antena

3” a unor dezbateri și comentarii emise în spațiul public în cadrul emisiunii „Sinteza Zilei” din datele de 23, 28 și 29 august 2012, precum și în cadrul emisiunii „Panorama” din data de 25 august 2012, că aspectele dezbătute au fost de natură a le atinge grav reputația profesională și personală.

Autorii cererii au apreciat că limbajul folosit, informațiile difuzate, comentariile, precum și mesajul construit de către moderatorii emisiunilor, propagate prin intermediul audiovizualului, încalcă grav prevederile fundamentale consacrate în art. 30 alin. 6 din Constituția României, potrivit căroră „libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine”.

De asemenea, în cuprinsul cererii s-a apreciat că transmiterea în direct de către postul de televiziune „Antena 3” și, ulterior, preluarea informațiilor difuzate de alte canale media, sunt de natură să dezvolte în rândul opiniei publice atitudini și conduite neconforme spiritului și literei Constituției României, prin promovarea unor manifestări care exced cadrului constituțional privind libertatea de expresie și limitele acesteia.

Totodată, s-a menționat că, prin difuzarea emisiunilor respective, a fost declanșată o campanie de presă împotriva reprezentanților Consiliului Superior al Magistraturii, în măsură să aducă atingere gravă imaginii justiției și corpului magistraților români.

Ulterior, la data de 4 septembrie 2012, domnul judecător Cristi Vasilică Danileț și-a precizat și completat cererea de apărare a reputației profesionale, în raport cu afirmațiile făcute în cadrul dezbaterilor din emisiunea „Sinteza zilei” prezentată de postul de televiziune „Antena 3” în seara zilei de 30 august 2012, prin care s-a indus opiniei publice convingerea că magistratul ar fi beneficiat în mod ilegal și imoral de ajutorul politicianilor în obținerea unei locuințe ANL.

Din raportul Inspecției Judiciare, întocmit în urma verificărilor efectuate de conform art. 74 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, fost art. 64¹⁰ alin. (1) lit. e) la data sesizării, se rezultă următoarele aspecte:

I. Circumstanțele concrete rezultate din verificări în cazul doamnei judecător Alina Nicoleta Ghica, președinte al Consiliului Superior al Magistraturii, și al doamnei procuror Oana Andrea Schimdt-Hăineală, vicepreședintele Consiliului Superior al Magistraturii:

1. În cadrul emisiunii „Panorama”, difuzată pe postul public de televiziune „Antena 3” în seara zilei de 25.08.2012, doamna judecător Alina Nicoleta Ghica, președintele Consiliului Superior al Magistraturii, și doamna procuror Oana Andrea Schimdt-Hăineală, vicepreședintele acestei instituții, au fost numite „”, ca o concluzie a afirmațiilor făcute atât de către moderator, cât și de către invitații emisiunii, cu privire la presupusul refuz al acestora de a convoca ședința Consiliului Superior al Magistraturii, în care să se ia act de demisia doamnei judecător Mona Maria Pivniceru din funcția de membru ales al instituției sus-menționate și ulterior din magistratură.

Verificările efectuate de către Inspekția Judiciară au condus la următoarele constatări:

În data de 20 august 2012 a fost înregistrată, la Consiliul Superior al Magistraturii, cererea de eliberare din funcția de judecător, prin demisie, a doamnei Mona Maria Pivniceru, membru ales al Consiliului Superior al Magistraturii, reprezentant al judecătorilor Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Conform prevederilor art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii propune Președintelui României eliberarea din funcție a judecătorilor și procurorilor, cu excepția celor stagiați.

Pe cale de consecință, pentru a fi efectivă și pentru a produce efecte juridice, respectiv pentru ca persoana aflată într-o atare situație să nu mai aibă calitatea de magistrat, trebuie ca cererea de demisie să fie prezentată Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, reunit în ședință.

Ulterior, hotărârea Plenului se transmite Președintelui României în vederea emiterii decretului de eliberare din funcție, decret care se publică în Monitorul Oficial, iar data eliberării din funcție a magistratului este data publicării decretului în Monitorul Oficial.

În ceea ce privește afirmațiile privind omisiunea președintelui Consiliului Superior al Magistraturii, apreciată în cadrul emisiunilor sus-menționate ca fiind intenționată și supusă unui scop politic, de a convoca lucrările Plenului pentru a lua act de demisiile din Consiliul Superior al Magistraturii și, respectiv, din magistratură, ale doamnei judecător dr. Mona Maria Pivniceru, se reține că, potrivit art. 27 alin. (1) și (2) din Legea nr.

317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Superior al Magistraturii se întrunește în plen și în secții, la convocarea președintelui, a vicepreședintelui sau a majorității membrilor plenului ori, după caz, ai secțiilor, iar lucrările Plenului se desfășoară în prezența a cel puțin 15 membri.

Totodată, potrivit art. 13 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 326/2005, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul se întrunește în plen și în secții ori de câte ori este necesar, la convocarea președintelui, a vicepreședintelui sau a majorității membrilor Plenului ori, după caz, ai secțiilor.

Astfel, competența de a convoca ședințele Plenului sau Secțiilor a fost consacrată de legiuitor, nu în mod exclusiv președintelui sau vicepreședintelui Consiliul Superior al Magistraturii, ci a fost recunoscută și în favoarea membrilor Plenului, respectiv ai Secțiilor.

În concret, cunoscându-se situația concediilor de odihnă ale membrilor Consiliului Superior al Magistraturii, încă din 18 iulie 2012 au fost programate ședințe ale Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu garanția asigurării cvorumului în perioada 20 – 24 august 2012.

Astfel, s-a reținut că imposibilitatea convocării unei ședințe a Plenului a fost generată de cauze obiective, respectiv de imposibilitatea întrunirii numărului minim de 15 membri, pentru a fi îndeplinite condițiile impuse de art. 27 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, împrejurare care rezultă din procesele-verbale întocmite de secretarul general adjunct al Consiliului Superior al Magistraturii la datele de 16 august 2012 și, respectiv, 22 august 2012.

S-a mai reținut că aceeași cauză obiectivă a determinat imposibilitatea convocării unei ședințe a Plenului în după-amiaza zilei de 22 august 2012 de către o parte a membrilor aflați în București.

Ca atare, verificările efectuate de către Inspekția Judiciară conduc la concluzia că, prin susținerile din cadrul emisiunii menționate, formulate cu o deosebită ușurință, făcându-se abstracție de prevederile legale mai sus menționate și lipsite de un minim de verificări, s-a încercat și s-a și reușit transmiterea către opinia publică a unei realități deformată, de natură să creeze îndoieli asupra obiectivității, verticalității și independenței unor membri ai instituției cu rolul fundamental de a garanta independența justiției.

2. În cursul emisiunilor „Sinteza Zilei” și „Panorama”, difuzate în seara zilelor de 28 august 2012 și 25 august 2012, pe postul de televiziune „Antena 3”, moderatorii și invitații au făcut comentarii cu privire la evoluția profesională a doamnei procuror Oana Andrea Schmidt-Hăineală, vicepreședinte al Consiliului Superior al Magistraturii, care s-ar fi datorat altor criterii decât cele profesionale, și anume cele legate de membrii familiei (tată, soț) și conexiunile cu oameni politici.

În acest sens, s-a susținut că „ _____ , procurorul Oana Andrea Schmidt-Hăineală are un CV _____ (...), doamna Hăineală

”.

Prin comentariile realizate în cadrul emisiunii, privind traseul profesional al doamnei procuror Oana Andrea Schmidt-Hăineală, acesta a fost prezentat în mod tendențios, inducându-se opiniei publice, în mod intenționat fals, convingerea că

S-a constatat că transcriptul emisiunilor sugerează un ton informativ, dar acuzator, faptele imputate punând în discuție chiar eficiența sistemului judiciar român care promovează magistrații care nu respectă legea, fiind de natură a-l discredita profesional și moral pe procuror și a aduce atingere reputației profesionale a acestuia.

Însă aceste informații, care nu sunt verificate și care au o tendință de generalizare, sunt în contradicție cu dispozițiile legale, în temeiul cărora întreaga carieră a magistratului este guvernată încă de la începutul acesteia de concursuri și examene (de intrare în

magistratură, de capacitate, de promovare în funcții de execuție ori în funcții de conducere) ori de alegeri (în cazul membrilor Consiliului Superior al Magistraturii).

Accreditarea unei alte idei, conform căreia promovarea se poate realiza pe alte criterii decât cele de competență profesională, fără a fi respectată legea, are drept consecință alterarea încrederii opiniei publice în competența, corectitudinea și probitatea pe care în mod legitim orice persoană le așteaptă de la magistrații cărora le încredințează apărarea drepturilor sale.

Cu alte cuvinte, în condițiile în care magistrații sunt primele persoane chemate să promoveze supremația legii, statul de drept și să apere drepturile și libertățile fundamentale ale cetățenilor, comentariile negative care au vizat-o pe doamna procuror Oana Andrea Schmidt-Hăineală referitoare la promovarea pe alte criterii decât cele profesionale, decurgând din încălcarea legii de către aceasta, nu mai pot constitui garanții pentru o protecție efectivă a drepturilor persoanelor încredințate justiției.

Perseverența unui magistrat, preocuparea constantă pentru perfecționarea profesională continuă, tind să devină, ținând cont de modul în care au fost realizate comentariile, aspecte negative în carieră, demne de critici și chiar de ridiculizare, contrar interesului general ca justiția să fie realizată de magistrați cu o temeinică pregătire profesională.

Prin informațiile transmise, neargumentate factual, generate doar de propriile opinii ale moderatorilor, respectiv ale invitaților acestora și prin asocierea doamnei procuror cu nume de politicieni, se pune sub semnul întrebării profesionalismul, independența și imparțialitatea acesteia, creându-se o părere publică defavorabilă întregului corp al magistraților, în sensul că justiția este aservită politicului și nicidecum independentă.

Ținând cont de principiile deontologice ale profesiei de ziarist, care implică drepturi și obligații, libertăți și responsabilități, precum și de faptul că mass-media au o răspundere morală față de cetățeni și societate, deoarece joacă un rol important în ceea ce privește atât formarea atitudinii individuale a cetățeanului, cât și evoluția societății, se reține faptul că libertatea de exprimare a prezentatorilor și invitaților este confundată cu arbitrarul și tendențiozitatea, depășind limitele admisibile ale acestui drept, astfel cum

este protejat de dispozițiile articolului 10 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Dreptul la libertatea de exprimare nu este unul absolut, acesta fiind susceptibil de anumite restrângeri, în ipoteza în care folosirea libertății de exprimare este îndreptată împotriva unor valori pe care statul le poate în mod legitim apăra, cum ar fi autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești.

Referindu-se la restrângerea libertății de exprimare în scopul garantării autorității și imparțialității puterii judecătorești, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în cauza „Braford contra Danemarca” a decis că „interesul de a proteja reputația și a asigura autoritatea magistraților este superior aceluia de a permite o discuție liberă asupra imparțialității acestora”.

Ca atare, afirmațiile privind evoluția profesională a doamnei procuror au creat impresia că _____, inducându-se în mod indirect și ideea unei funcționări anormale și incorecte a sistemului judiciar, prin referire la nerespectarea legii.

Afirmațiile expuse prin intermediul postului de televiziune Antena 3 și anume : „(...) Cert este că fiica ajunge ceea ce vedeți că ajunge, am citit întregul parcurs, iar soțul ei domnul Videanu, zis și „primarul bordura” sau „regele bordurilor(...)” îl trimite într-o funcție foarte importantă. E independență, nu?” induc ideea opiniei publice că

_____, context în care independența profesională a acesteia ar fi aservită unor interese personale sau de grup cu conexiuni politice.

În considerarea rolului mass-media, Codul deontologic al ziaristului, adoptat de Clubul Român de Presă, impune jurnalistului obligația de a da publicității numai informațiile de a căror veridicitate este sigur, după ce în prealabil le-a verificat, cel puțin din două surse credibile, atrăgându-i-se atenția că nu are dreptul să prezinte opiniile sale drept fapte și că știrea trebuie să fie exactă, obiectivă și să nu conțină păreri personale.

Dacă s-ar fi dorit informarea corectă a publicului, după verificarea de către moderatorii a afirmațiilor ce au constituit tematica emisiunilor, s-ar fi constatat că _____ a fost numit în funcția de

prin decizia nr.

semnată de directorul general , nicidecum de către .

În aceeași ordine de idei, cu privire la evoluția carierei doamnei procuror care s-ar
– „ ”, sugestiv
fiind chiar și titlul emisiunii „

”, investigațiile Inspecției Judiciare au evidențiat că
, când aceasta era elevă a Liceului
„Gheorghe Vrânceanu” din Bacău.

Pe acest fond, lipsa unei documentări profesioniste a condus, în cele din urmă, la
emiterea unor afirmații nefondate și fără justificare faptică.

Modalitatea de prezentare a fost de natură a deturna informația de la scopul său
general acceptat, astfel că, prin comentariile jurnalistice ce au vizat și aspecte intime din
viața privată a doamnei procuror s-a ajuns, în final, la dezinformarea opiniei publice.

Prin „dezinformare” se înțelege acțiunea de a informa greșit, de a informa
tendențios sau de a induce în eroare publicul telespectator cu o informație falsă.

Din analiza transcriptului se constată că dezinformarea a îmbrăcat caracterul unei
informări nedocumentate, ceea ce a presupus tratarea în mod superficial a suportului
faptic la care s-au raportat jurnaliștii, în pofida obligațiilor lor de a se documenta și de a
informa corect și complet (art. 8 alin. 2 din Rezoluția nr. 1003 privind etica jurnalistică).

Așadar, opiniei publice i se inoculează, în mod voalat, faptul că în orice situație,
procurorii pot fi promovați prin nesocotirea legii, atâta timp cât ai în familie membri –

Chiar și procurorii sunt cetățeni și, făcând abstracție de statut, au dreptul la
respectarea vieții private și de familie, a domiciliului și a corespondenței, astfel cum se
prevede în art. 8 alin. (1) din Convenția pentru apărarea drepturilor și libertăților
fundamentale.

Tocmai pentru a reduce cât mai mult posibil spațiul privat, moderatorul a
dezvăluit aspecte ce țin de viața nepublică a doamnei procuror, aducând atingere vieții
private și de familie a acesteia.

Această strategie este însoțită de un discurs de legitimare ce încearcă să justifice imixtiunea în viața privată a magistratului, angajând deopotrivă participanții ce apar pe scena mediatică și care se afișează în ochii societății ca o instanță de serviciu, ce urmărește binele indivizilor, gata oricând să emită verdictul "vinovat" în ceea ce o privește pe doamna procuror, acțiuni premeditate pentru ca emisiunea să producă anumite efecte scontate care să asigure credibilitate și să permită captarea telespectatorilor.

În acest context, afirmațiile realizatorilor emisiunilor și ale participanților la acestea au fost susținute și mediatizate în scopul discreditării onoarei și reputației magistratului, depășind cadrul unor erori de raționament, fapt pentru care acestea pot fi considerate un atac la adresa sistemului judiciar, ceea ce are drept consecință afectarea credibilității și prestigiului justiției.

II. Circumstanțele concrete rezultate din verificări în cazul domnului judecător Cristi Vasilică Danileț, membru ales al Consiliului Superior al Magistraturii.

1. Persoana și viața privată ale domnului judecător Cristi Vasilică Danileț au constituit obiect al dezbaterilor publice în cadrul emisiunii „Sinteza zilei”, difuzată în seara zilei de 29 august 2012 pe postul public de televiziune „Antena 3” și moderată de directorul acestui post, primul aspect analizat pornind de la următoarele susțineri: „

Mi se pare ceva, în halul acesta de josnicie chiar nu puteam să mă gândesc, că și , mai lasă ceva. Sigur că

, tu având, că se dovedește ce sume reprezintă ,

deci având ceva bani de cheltuială, cât să poți să-ți ajuți părinții fără să ajungi tu în vreo mare nevoie financiară”.

Astfel, s-a conchis că _____, solicitându-se un punct de vedere al acestuia, într-o manieră lipsită de orice urmă de respect și condescendență, și anume: „Aștept un punct de vedere. _____”.

Totodată, după ce este analizată declarația de avere a domnului judecător Cristi Vasilică Danileț, în care este menționată suma de aproximativ _____

_____ redactarea unui raport privind integritatea în justiție, se adresează următoarea întrebare: „Integritatea morală a cuiva care redactează un astfel de raport. Cine o face?”

Emisiunea s-a încheiat cu o întrebare retorică: „Ce om trebuie să fii să trebuiască să dea părinții în judecată ca să poată supraviețui!”

Verificările efectuate de către Inspekția Judiciară în ceea ce privește situația prezentată anterior și care a format obiect al dezbaterilor televizate, au condus la următoarele constatări:

La Judecătoria Vatra Dornei au fost înregistrate două cereri de chemare în judecată, una ce a format obiect al dosarului nr. _____, iar cealaltă, obiect al dosarului nr. _____.

Cel dintâi dosar, nr. _____, care a fost analizat cu prioritate în cadrul emisiunii televizate, a avut ca obiect cererea formulată de către reclamantul (_____) în contradictoriu cu domnul Cristi Vasilică Danileț, la acel moment judecător în cadrul Tribunalului Cluj, având ca obiect stabilire pensie de întreținere.

Prin încheierea de ședință din 26.01.2009 s-a dispus, în temeiul art. 242 alin. (1) pct.2 Cod de procedură civilă, suspendarea judecării cauzei, în condițiile în care părțile au lipsit la strigarea pricinii, atât la prima, cât și la a doua strigare, și nu au solicitat judecarea în lipsă.

Ulterior, prin sentința civilă nr. _____ a Judecătoriei Vatra Dornei, s-a constatat perimată acțiunea civilă care a format obiect al dosarului _____.

La data de 29.01.2009, a fost înregistrată pe rolul Judecătoriei Vatra Dornei cererea formulată de către reclamantii _____ (_____) și _____

(stabilită prin decizia nr. a
Casei Județene de Pensii Suceava) în contradictoriu cu Danileț Cristi Vasilică, având ca
obiect stabilire , cerere ce a format obiect al dosarului nr.

În raport cu afirmațiile făcute în cadrul emisiunilor sus-menționate, se reține că, în
cuprinsul ambelor cereri de chemare în judecată, reclamantii au subliniat că, începând din
luna mai 2008, fiul acestora, Cristi Vasilică Danileț, îi ajută „în mod regulat cu sume de
bani între ”.

De asemenea, Inspekția Judiciară reține că, prin întâmpinarea depusă la aceeași
dată, 29.01.2009, domnul judecător Cristi Vasilică Danileț a arătat că este de acord cu
acțiunea formulată de către reclamantii, în sensul de a se stabili în favoarea fiecăruia,
conform art. 86 alin. (1) din Codul familiei, o

pe care îl încasează în calitate de magistrat.

Prin sentința civilă nr. a Judecătorei Vatra Dornei, s-a dispus
admiterea cererii de chemare în judecată și obligarea pârâtului Cristi Vasilică Danileț la
plata în favoarea fiecărui reclamant a sumei de , cu titlu de pensie de
întreținere reprezentând 1 realizat lunar de către domnul judecător,
începând cu data introducerii cererii de chemare în judecată și până la încetarea stării de
nevoie.

În legătură cu sintagma „stare de nevoie”, dezbătută cu insistență în cadrul
emisiunilor televizate, instanța de judecată a reținut că aceasta rezultă din incapacitatea
reclamantilor de a munci.

De asemenea, instanța de judecată a avut în vedere și acordul părților în privința
obligației și a cuantumului pensiei de întreținere, precum și împrejurarea că debitorul
obligației astfel stabilite are în întreținere .

Se mai reține că hotărârea primei instanțe, astfel cum a fost prezentată anterior, în
raport și de acordul tuturor părților, a fost pronunțată la primul termen de judecată și nu
a fost contestată de niciuna dintre părți.

Se mai reține că în întreținerea domnului judecător Cristi Vasilică Danileț sunt , respectiv cele , și, respectiv părinții,

Pentru , domnul judecător a prestat obligația de întreținere în virtutea unei hotărâri judecătorești din anul 2001, prin care s-a pronunțat divorțul și încredințarea minorei către mama sa, iar pentru părinți a rezultat că a asigurat în mod voluntar întreținere, în funcție de nevoi.

Dat fiind faptul că în luna decembrie a anului 2008, mama magistratului, doamna , s- , iar tatăl, domnul , , domnul judecător a hotărât alocarea unei sume lunare destinate întreținerii părinților.

De asemenea, s-a reținut că realizatorii emisiunii au prezentat, în cadrul emisiunii „Sinteza zilei” din 30 august 2012, datele personale ale uneia dintre minorele aflate în întreținerea domnului judecător, fiindu-i prezentat în mod complet numele, prenumele și data nașterii, aspect care contravine art. 4 din Codul deontologic al ziaristului, potrivit căruia minorei beneficiază de păstrarea confidențialității identității.

2. Un alt subiect de dezbatere publică l-a constituit prezentarea trunchiată de către postul de televiziune „Antena 3” în cadrul emisiunii „Sinteza zilei” din seara zilei de 30 august 2012, a unor părți din unele înscrisuri, într-o asemenea manieră încât să convingă opinia publică de existența unor favoruri făcute de către politicieni magistratului Cristi Vasilică Danileț.

În concret, s-a acreditat în mod nereal ideea că domnul judecător ar fi primit în mod ilegal și imoral o în municipiul Cluj-Napoca, prin bunăvoința , ca rezultat al politicii făcute de magistrat , ”.

Astfel, s-a susținut în cadrul emisiunii televizate că domnul judecător Cristi Vasilică Danileț „a avut o serie întreagă de favoruri de la stat, de la statul condus de domnul Traian Băsescu și de oamenii domniei sale și chiar astăzi a primit un nou cadou de la Emil Boc. Cadoul era oferit încă din 2009, dar astăzi a fost reînnoit. Ilegal, imoral, fără nici un fel de justificare (...) Este imoral pentru că nu îndeplinește criteriile și în același timp este și ilegal (...)”.

Din maniera în care moderatorul emisiunii a înțeles să prezinte situația, rezultă că, în anul 2009, domnului judecător i-a fost atribuită în municipiul Cluj-Napoca, iar în aceeași zi cu cea a difuzării emisiunii, respectiv în 30 august 2012, primarul municipiului, domnul Emil Boc, i-a prelungit magistratului termenul de locațiune a contractului, fără ca acesta din urmă să îndeplinească cerințele impuse de „legea care ne explică cum se dau ”, și anume: magistratul depășește vârsta de 36 de ani (vârsta limită pentru) și nu își mai desfășoară activitatea în localitatea în care este amplasată locuința.

De asemenea, s-a afirmat că domnul judecător mai deține și o altă locuință în municipiul Oradea.

În legătură cu aceste informații, verificările efectuate de către Inspekția Judiciară au condus la constatarea unei situații diferite.

Astfel, domnul judecător Cristi Vasilică Danileț, împreună cu soția sa, sunt titulari ai unui contract de închiriere a , încheiat la data de 14.08.2003, pentru o perioadă de 5 ani.

După expirarea perioadei contractuale inițiale de 5 ani, toate contractele s-au prelungit pe perioade de câte 1 an, prin acte adiționale în baza Hotărârilor Consiliului Local nr. 185/2009, 385/2009, 290/2010, 298/2011, ultima prelungire fiind dispusă prin Hotărârea Consiliului Local al municipiului Cluj-Napoca din data de 30.08.2012, pentru un număr de 80 de titulari ai contractelor de închiriere, prevăzuți în Anexa 1 a acestei hotărâri.

Ca atare, a fost atribuită domnului judecător și soției sale în anul 2003, iar la expirarea termenului de 5 ani, aceștia au beneficiat de prelungirea termenelor de locațiune în aceleași condiții ca și ceilalți 79 de titulari ai contractelor, cu aceleași condiții de majorare a chiriei la împlinirea vârstei de 35 de ani.

Totodată, în ciuda faptului că magistratul își desfășoară activitatea temporar în municipiul București, celălalt titular al contractului de închiriere continuă să locuiască în municipiul Cluj-Napoca, împreună cu minora rezultată din căsătorie.

Verificările efectuate contrazic afirmațiile făcute în cadrul emisiunii televizate, nefiind niciun fel de indiciu cu privire la favorizarea domnului judecător Cristi Vasilică Danileț de către politicianul Emil Boc.

Conform Codului deontologic al ziaristului (aplicabil presei scrise, televiziunilor, radiourilor și agențiilor de presă), ziaristul are datoria primordială de a relata adevărul, indiferent de consecințele care le-ar putea avea asupra sa, obligație ce decurge din dreptul constituțional al publicului de a fi corect informat.

În acest sens, ziaristul poate da publicității numai informațiile de a căror veridicitate este sigur, după ce în prealabil le-a verificat, de regulă, din cel puțin 2 surse credibile.

În aceste condiții, rezultă că informațiile postului public de televiziune „Antena 3” au fost oferite publicului în mod trunchiat și răuvoitor, fără verificări prealabile suficiente și complete, în contradicție atât cu principiile Rezoluției nr. a Adunării Parlamentare a Consiliului Europei, cât și cu cele adoptate de Codul deontologic al ziaristului.

Este inadmisibil ca o informație obținută de postul de televiziune „Antena 3” să fie folosită în mod intenționat doar trunchiat, astfel încât să inducă publicului convingerea falsă că domnul judecător Danileț a fost singurul „beneficiar ai unui cadou oferit de domnul Emil Boc”, când în realitate, la data de 30.08.2012 s-a dispus, la expirarea termenului de 1 an, prelungirea termenelor contractelor de locațiune pentru toți cei 80 de titulari ai contractelor de închiriere pentru locuințe atribuite încă din anul 2003 (informație omisă în mod intenționat de către realizatorii emisiunii).

Se reține că, în cele două situații expuse și analizate anterior, realizatorii emisiunii au prezentat din informațiile deținute doar „jumătatea nefavorabilă” magistratului, fiind trecute în mod intenționat sub tăcere informațiile care ar fi condus în mod categoric la o altă concluzie, în sensul că și judecătorii au dreptul la o viață privată, pe care încearcă să o gestioneze departe de ochii publicului, cu discreție și cu bună-credință.

3. În cadrul emisiunii „Sinteza zilei” din data 29 august 2012, s-a susținut că „... Domnul Dănilăț a fost...el e judecător. A fost consilierul lui Monica Macovei (...) când ea era ministru de justiție”,

acreditându-se ideea că, ceea ce era posibil în timpul cât domnul Cristi Danileț era consilierul ministrului justiției, respectiv detașarea sa la Ministerul Justiției, nu a mai fost posibil în cazul doamnei Pivniceru, la a cărei detașare domnul Danileț s-

În legătură cu această afirmație, se reține că, prin Hotărârea nr. 654/06.08.2012, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, având în vedere dispozițiile Legii nr. 317/2004, cu modificările și completările ulterioare, a apreciat că un judecător, având calitatea de membru ales al Consiliului Superior al Magistraturii, nu poate fi detașat într-o altă funcție publică și, în consecință, a hotărât respingerea, ca inadmisibilă, a solicitării de detașare a doamnei judecător Mona Maria Pivniceru în cadrul Ministerului Justiției, în vederea numirii în funcția de ministru al justiției, hotărârea fiind adoptată cu unanimitatea membrilor prezenți.

În continuare, domnul judecător a fost prezentat ca fiind „ ”, parte dintr-o „ ” și „ ”, fiind aduse drept argumente activitatea desfășurată în cadrul Ministerului Justiției în perioada 2005 – 2007 în calitate de consilier la Cabinetul Ministrului și reacțiile publice ale magistratului din ultima perioadă, fiind indusă opiniei publice ideea că nu acționează în cadrul Consiliului Superior al Magistraturii ca membru independent, ci sub influență politică.

Aceste afirmații nu au corespondent în realitate, dat fiind că în activitatea domnului judecător nu s-a constatat vreodată încălcarea dispozițiilor legale care interzic magistraților să desfășoare activități cu caracter politic, să acorde sprijin vreunui candidat la vreo funcție politică, să militeze pentru aderarea sau sprijinirea unei formațiuni politice ori să lase să le fie folosită imaginea în scopuri politice.

Cu referire la domnul judecător Cristi Vasilică Danileț, s-a mai afirmat că „judecătorii în România au prestanța și prestigiul lor și nu cred că se lasă reprezentați de specimene de felul acesta”, arătându-se că și colegii lui de la Consiliul Superior al Magistraturii „cred că n-au prestanță și nu o să-și pună problema că au astfel de specie mizeră printre ei acolo (...)”.

Se mai reține că, în cursul emisiunii „Sinteza zilei” difuzată în seara zilei de 23 august 2012, domnul judecător Cristi Vasilică Danileț a reprezentat un subiect de

batjocură, fiind caracterizat ca fiind „ , (...)
?”

Verificările efectuate au relevat lipsa de temei a afirmațiilor făcute în cuprinsul emisiunilor sus-menționate cu privire la domnul judecător Cirsti Vasilică Danileț, acestea fiind în mod vădit tendențioase și de natură să afecteze reputația profesională a judecătorului, acesta remarcându-se în întreaga sa activitate prin profesionalism și corectitudine.

Sub acest aspect, se reține că opiniile nu au fost exprimate onest și etic, întrucât nu s-a fost făcută vorbire niciun moment despre activitatea desfășurată ca judecător timp de 14 ani de către domnul Cirsti Vasilică Danileț, caracterizată prin preocupare constantă pentru pregătirea profesională continuă, concretizată în publicarea a numeroase lucrări de specialitate și recunoașterea valorii profesionale prin conferirea mai multor premii de către instituții de prestigiu, ca Institutul Național al Magistraturii ori Editura Universitară.

Față de cererea formulată de cei 3 magistrați, în raport de rezultatul verificărilor Inspecției Judiciare, Plenul reține următoarele:

În calitatea sa fundamentală de garant al independenței justiției, Consiliul Superior al Magistraturii apără corpul magistraților împotriva actelor de natură să aducă atingere independenței, imparțialității sau reputației profesionale a acestora.

Conform dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, în exercitarea atribuțiilor sale, “Consiliul Superior al Magistraturii are dreptul și obligația de a se sesiza și din oficiu pentru a apăra judecătorii și procurorii împotriva oricărui act care le-ar putea afecta independența sau imparțialitatea ori ar crea suspiciuni cu privire la acestea. De asemenea, Consiliul Superior al Magistraturii apără reputația profesională a judecătorilor și procurorilor”.

Potrivit art. 30 alin. (1) și (6) din Constituția României, „Libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete sau prin alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile însă, libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine”.

Noțiunea de „reputație” desemnează părerea publică, favorabilă sau defavorabilă, despre o persoană, felul în care cineva este cunoscut sau apreciat.

Părerea publică defavorabilă este, în principiu, de natură să aducă atingere reputației unei persoane. Ea este justificată, dacă se bazează pe fapte reale și trebuie sancționată, dacă se bazează pe fapte mincinoase și tendențioase, făcute în scopul de a-i discredita acesteia onoarea sau reputația.

Reputația profesională este o consecință a integrității morale și profesionale de care trebuie să dea dovadă fiecare magistrat. Aceasta conferă magistratului credibilitate și siguranță în exercitarea profesiei.

Dreptul la reputație figurează printre drepturile garantate de art. 8 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, ca element esențial al dreptului la respectarea vieții private.

În conformitate cu prevederile art. 8 alin. (1) din Convenția Europeană pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale, orice persoană are dreptul la respectarea vieții sale private și de familie, a domiciliului și a corespondenței sale.

Ingerințele în viața privată și de familie pot fi justificate doar în cazul în care sunt întrunite cerințele impuse de alin. (2) al art. 8 din Convenție; astfel amestecul trebuie să fie „prevăzut de lege”, inspirat de un scop legitim în condițiile alin. (2) și „necesar într-o societate democratică” pentru a realiza acest scop.

Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit în mod constant în jurisprudența sa, că statutul de magistrat nu elimină protecția oferită de articolul 8 din Convenție.

La soluționarea cererii de apărare a reputației profesionale formulate de doamna judecător Alina Nicoleta Ghica, președintele Consiliului Superior al Magistraturii, doamna procuror Oana Andrea Schimdt-Hăineală, vicepreședintele Consiliului Superior al Magistraturii, și domnul judecător Cristi Vasilică Danileț, membru ales al Consiliului Superior al Magistraturii, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii va avea în vedere legătura dintre afirmațiile apărute în emisiunile mai sus menționate ale postului public de televiziune „Antena 3” și exercitarea profesiei de către magistrații menționați, precum și influența acestor emisiuni asupra percepției publice.

În esență, din verificările constatate se desprind următoarele aspecte:

În cadrul emisiunii „Panorama”, difuzată pe postul public de televiziune „Antena 3” în seara zilei de 25 august 2012, au fost formulate susțineri cu o deosebită ușurință, lipsite de un minim de verificări, făcându-se abstracție de prevederile legale privind convocarea ședințelor Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, transmițându-se către opinia publică o realitate deformată, de natură să creeze îndoieli asupra obiectivității, verticalității și independenței doamnei judecător Alina Nicoleta Ghica, președintele Consiliului Superior al Magistraturii, și doamnei procuror Oana Andrea Schmidt-Hăineală, vicepreședintele acestei instituții.

În cursul emisiunilor „Sinteza Zilei” și „Panorama”, difuzate în seara zilelor de 28 august 2012 și 25 august 2012, pe postul de televiziune „Antena 3”, moderatorii și invitații au făcut comentarii cu privire la evoluția profesională a doamnei procuror Oana Andrea Schmidt-Hăineală, pe baza unor informații neargumentate factual, generate doar de propriile opinii ale moderatorilor, respectiv ale invitaților acestora, și prin asocierea doamnei procuror cu nume de politicieni, punându-se sub semnul întrebării profesionalismul, independența și imparțialitatea acesteia, creându-se totodată o părere publică defavorabilă întregului corp al magistraților, în sensul că justiția este aservită politicului și nicidecum independentă.

Cu ocazia desfășurării emisiunii „Sinteza zilei”, în seara zilei de 29 august 2012, pe postul public de televiziune „Antena 3” s-au dezbătut aspecte care țin strict de viața personală a domnului judecător Cristi Vasilică Danileț, în care s-a încercat, prin escamotarea bunelor intenții care rezultă fără echivoc din dosarele invocate, punerea magistratului într-o lumină defavorabilă. De asemenea, s-au prezentat date personale ale unuia dintre minorele aflate în întreținerea domnului judecător, fiindu-i prezentat în mod complet numele, prenumele și data nașterii, aspect care contravine art. 4 din Codul deontologic al ziaristului, potrivit căruia minorii beneficiază de păstrarea confidențialității identității.

Același post de televiziune, în cadrul emisiunii „Sinteza zilei” din seara zilei de 30 august 2012, a oferit publicului, în mod trunchiat și răuvoitor, fără verificări prealabile suficiente și complete, în contradicție atât cu principiile Rezoluției nr. a

Adunării Parlamentare a Consiliului Europei, cât și cu cele adoptate de Codul deontologic al ziaristului, o informație prin care s-a indus publicului convingerea falsă că domnul judecător Cristi Vasilică Danileț a fost singurul „

”, când în realitate, doar întâmplarea a făcut ca în ziua de 30.08.2012 să se dispună, la expirarea termenului de 1 an, prelungirea termenelor contractelor de locațiune pentru toți cei 80 de titulari ai contractelor de închiriere pentru locuințe atribuite încă din anul 2003 (informație omisă în mod intenționat de către realizatorii emisiunii).

În cadrul emisiunii „Sinteza zilei” din data 29 august 2012, acreditându-se ideea că, ceea ce era posibil în timpul cât domnul Cristi Vasilică Danileț era consilierul ministrului justiției, respectiv detașarea sa la Ministerul Justiției, nu a mai fost posibil în cazul doamnei Pivniceru, la a cărei detașare domnul Danileț s „”, Plenul reține că situațiile nu sunt identice, calitatea de membru ales al Consiliului Superior al Magistraturii a doamnei Mona Maria Pivniceru fiind impedimentul, constatat în unanimitate de Secția pentru judecători, pentru detașarea acesteia în vederea numirii ca ministru al justiției.

Verificările efectuate au relevat lipsa de temei a afirmațiilor făcute în cuprinsul emisiunilor sus-menționate cu privire la domnul judecător Cirsti Vasilică Danileț, acestea fiind în mod vădit tendențioase și de natură să afecteze reputația profesională a judecătorului, acesta remarcându-se în întreaga sa activitate prin profesionalism și corectitudine.

În acest sens, Plenul constată încălcarea prevederilor punctului 5 din Rezoluția nr.

a Adunării Parlamentare a Consiliului Europei, potrivit căroră, „(...) Chiar dacă

opiniile sunt întotdeauna subiective și nu pot servi ca criteriu pentru veridicitate, trebuie să ne asigurăm că opiniile sunt exprimate onest și etic”.

În condițiile în care postul de televiziune „Antena 3” a dedicat aspectelor analizate anterior un număr de 5 emisiuni, în datele de 23, 25, 28, 29 și 30 august 2012, Plenul apreciază că s-a urmărit și realizat o campanie de decredibilizare a membrilor Consiliului Superior al Magistraturii vizați și, prin aceasta, a instituției care are consacrat rolul fundamental de garant al independenței justiției.

În respectarea principiilor consacrate prin Codul deontologic ARCA (asumat de postul de televiziune „Antena 3”), încrederea publicului este o valoare care ar trebui păstrată ca reper și care poate fi câștigată numai prin respectarea adevărului, imparțialitate și onestitate, precum și prin garanția că se evită în orice moment inducerea în eroare a publicului sau manipularea lui.

Cu toate acestea, campania din mass-media a avut ca scop imediat discreditarea, din punct de vedere profesional și moral a magistraților Alina Nicoleta Ghica, Oana Andrea Schimdt-Hăineală și Cristi Vasilică Danileț, iar ca scop mediat discreditarea modului de funcționare a sistemului judiciar în ansamblul său.

Dezbaterile concertate, organizate de postul de televiziune „Antena 3”, nu au avut în vedere doar maniera de exercitare a atribuțiilor specifice funcției, ci a depășit cadrul vieții profesionale a magistraților, însă tot în scopul discreditării din punct de vedere profesional și moral.

Reputația profesională a magistratului este consecința modului în care acesta își exercită funcția, fiind dovada independenței, imparțialității și integrității pe care acesta trebuie să le manifeste în exercitarea profesiei.

Pentru a-și îndeplini în mod corespunzător atribuțiile, magistrații au nevoie de încrederea opiniei publice, iar această încredere ar putea fi afectată de afirmații de genul celor analizate, care pun la îndoială integritatea morală, independența, imparțialitatea, prestigiul judecătorilor, precum și credibilitatea justiției.

În raport cu conținutul dezbaterilor, se constată că magistraților nominalizați li se impută, în mod explicit, comiterea unor fapte ilicite și lipsa de independență în exercitarea funcției, afirmațiile făcute în acest sens fiind de natură să influențeze, în mod negativ, opinia publică cu privire la integritatea magistraților în cauză și să-i discrediteze, afectându-le astfel reputația profesională.

Sușinerile din cuprinsul emisiunilor și, îndeosebi, maniera de exprimare utilizată (evazivă și tendențioasă) conduc la concluzia că, în lipsa oricărui indiciu care să justifice asemenea presupuneri ca cele afirmate, sunt de natură să știrbească reputația profesională a magistraților Alina Nicoleta Ghica, Oana Andrea Schimt – Hăineală și Cristi Vasilică Danileț.

Toate verificările efectuate au condus la constatarea inexistenței vreunei legături, contrare statutului de magistrat, cu Președintele României, partide sau oameni politici, ci dimpotrivă, la concluzia că informațiile prezentate în spațiul public au fost vehiculate în mod tendențios, fracționat și speculativ, pentru a acredita ideea falsă că politicul controlează justiția prin intermediul unor magistrați, aspect de natură să afecteze imaginea sistemului judiciar.

Prin urmare, este evident că, prin comentariile negative exprimate, realizatorii emisiunilor pot influența părerea utilizatorilor și pot induce acestora o imagine deformată asupra activității și carierei profesionale a celor trei magistrați, scopul final reprezentându-l însă discreditarea autorității acestora și îndeosebi, a instituției pe care o conduc sau din care fac parte.

Având în vedere aspectele mai sus prezentate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că dezbaterile și comentariile din emisiunea „Sinteza zilei” a postului public „Antena 3” din datele de 23, 28, 29 și 30 august 2012, precum și dezbaterile și comentariile din emisiunea „Panorama” din data de 25 august 2012, din cadrul aceluiași post de televiziune, sunt de natură să aducă atingere demnității funcției de magistrat, motiv pentru care va admite cererea formulată de doamna judecător Alina Nicoleta Ghica, președintele Consiliului Superior al Magistraturii, doamna procuror Oana Andrea Schimdt-Hăineală, vicepreședintele Consiliului Superior al Magistraturii, și domnul judecător Cristi Vasilică Danileț, membru ales al Consiliului Superior al Magistraturii, de apărare a reputației profesionale.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Admiterea cererilor de apărare a reputației profesionale formulate de doamna judecător ALINA NICOLETA GHICA, președintele Consiliului Superior al Magistraturii, de doamna procuror OANA ANDREA SCHIMDT-HĂINEALĂ, vicepreședintele Consiliului Superior al Magistraturii, și de domnul judecător CRISTI VASILICĂ DANILEȚ, membru ales al Consiliului Superior al Magistraturii, în raport cu dezbaterile organizate de un post public de televiziune, având ca obiect traseul profesional și aspecte din viața privată a celor trei magistrați.

Art.2 - Emiterea unui comunicat de presă de către Biroul de informare publică și relații cu mass-media din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, în sensul constatărilor Inspecției Judiciare.

Art.3 - Prezenta hotărâre se comunică Inspecției Judiciare și Biroului de informare publică și relații cu mass-media.

Data în București, la data de 18 septembrie 2012

Președinte,
Judecător Alina Nicoleta GHICA

